



Centrum för tvåspråkighetsforskning

vid Institutionen för svenska och flerspråkighet

Svenska som andraspråk III inom ämneslärarprogrammet (CTL301)

– Betygskriterier för delkurs 1 och delkurs 3

Fastställda enligt beslut från institutionsstyrelsen för Institutionen för svenska och flerspråkighet 2014-11-15.

Gäller från VT 2015.

Delkurs 1: Teori och metod i andraspråksforskning 7,5 hp

Provkod: TEOR

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på delkursen ska studenten kunna:

1. använda och förklara centrala metodologiska och ämnesteoretiska begrepp
2. beskriva, diskutera och granska vetenskapliga artiklar och utredningsarbeten ur ett vetenskapsmetodologiskt perspektiv
3. föreslå plausibla forskningsupplägg för ett antal givna frågeställningar samt diskutera styrkor och svagheter förknippade med olika tillvägagångssätt och metodval
4. redogöra för skillnader mellan olika sätt att kommunicera vetenskapliga rön

Betygskriterier:

För godkänt resultat på provkoden TEOR krävs att samtliga lärandemål (1–4) har uppfyllts. Lärandemål 1–3 graderas enligt en sjugradig betygsskala (A–F, se nedan) och lärandemål 4 graderas enligt en tvågradig betygsskala (G, godkänd, eller U, underkänd). Betygen på lärandemål 1–3 väger lika tungt och ett medelvärde beräknas när betygen är olika. För slutbetyg A–B på delkursen krävs att samtliga av lärandemål 1–3 har bedömts med lägst betyget C.

Lärandemål 1:						
A	B	C	D	E	Fx	F
Studenten använder och förklarar centrala metodologiska och ämnesteoretiska begrepp korrekt och med precision. Samtliga begrepps-förklaringar är utmärkt förankrade i relevant litteratur	Studenten använder och förklarar centrala metodologiska och ämnesteoretiska begrepp övervägande korrekt och precis. Begrepps-förklaringarna är väl förankrade i relevant litteratur	Studenten använder och förklarar centrala metodologiska och ämnesteoretiska begrepp mestadels korrekt och precis. Begrepps-förklaringarna förankras i relevant litteratur	Studenten använder och förklarar centrala metodologiska och ämnesteoretiska begrepp i huvudsak korrekt. Begrepps-förklaringarna förankras mestadels i relevant litteratur.	Studenten använder och förklarar centrala metodologiska och ämnesteoretiska begrepp i huvudsak korrekt men med vissa mindre brister. Begrepps-förklaringarna är till viss del förankrade i relevant	Studenten uppfyller inte kriterierna för betyg E men kan med mindre omfattande komplettering nå målet för ett godkänt betyg.	Studenten uppfyller inte kriterierna för betyg E. Mycket omfattande bearbetning av uppgifterna skulle krävas för att nå ett godkänt betyg på lärandemålet.

						litteratur.	
Lärandemål 2:							
A	B	C	D	E	Fx	F	
Studenten visar sin förmåga att beskriva, diskutera och granska vetenskapliga artiklar och utredningsarbeten ur ett vetenskapsmetodologiskt perspektiv på ett genomgående kritiskt, nyanserat, insiktsfullt, analytiskt och självständigt sätt, med utmärkt förankring i kurslitteraturen. Relevanta begrepp och distinktioner används korrekt.	Studenten visar sin förmåga att beskriva, diskutera och granska vetenskapliga artiklar och utredningsarbeten ur ett vetenskapsmetodologiskt perspektiv på ett mestadels kritiskt, insiktsfullt, och analytiskt sätt, med mycket god förankring i kurslitteraturen. Relevanta begrepp och distinktioner används övervägande korrekt.	Studenten visar sin förmåga att beskriva, diskutera och granska vetenskapliga artiklar och utredningsarbeten ur ett vetenskapsmetodologiskt perspektiv på ett insiktsfullt och till viss del analytiskt sätt, med övervägande god förankring i kurslitteraturen. Relevanta begrepp och distinktioner används mestadels korrekt.	Studenten visar sin förmåga att beskriva, diskutera och granska vetenskapliga artiklar och utredningsarbeten ur ett vetenskapsmetodologiskt perspektiv, med tillfredsställande förankring i kurslitteraturen. Relevanta begrepp och distinktioner används i huvudsak korrekt.	Studenten visar sin förmåga att beskriva, diskutera och granska vetenskapliga artiklar och utredningsarbeten ur ett vetenskapsmetodologiskt perspektiv, med viss förankring i kurslitteraturen. Relevanta begrepp och distinktioner används i huvudsak korrekt, om än med vissa brister.	Studenten uppfyller inte kriterierna för betyg E men kan med mindre omfattande komplettering nå målet för ett godkänt betyg.	Studenten uppfyller inte kriterierna för betyg E. Mycket omfattande bearbetning av uppgifterna skulle krävas för att nå ett godkänt betyg på lärandemålet.	
Lärandemål 3:							
A	B	C	D	E	Fx	F	
Studenten kan föreslå plausibla forskningsupplägg för ett antal givna frågeställningar samt diskutera styrkor och svagheter förknippade med olika tillvägagångssätt och metodval på ett genomgående kritiskt, nyanserat, insiktsfullt, analytiskt och självständigt sätt och med utmärkt förankring i relevant litteratur.	Studenten kan föreslå plausibla forskningsupplägg för ett antal givna frågeställningar samt diskutera styrkor och svagheter förknippade med olika tillvägagångssätt och metodval på ett på ett övervägande kritiskt, insiktsfullt, och analytiskt sätt och med mycket god förankring i relevant litteratur.	Studenten kan föreslå plausibla forskningsupplägg för ett antal givna frågeställningar samt diskutera styrkor och svagheter förknippade med olika tillvägagångssätt och metodval och bidrar med flera insiktsfulla och kritiska resonemang som förankras i relevant litteratur.	Studenten kan föreslå plausibla forskningsupplägg för ett antal givna frågeställningar samt diskutera styrkor och svagheter förknippade med olika tillvägagångssätt och metodval med viss kritisk ansats och med tillräcklig förankring i relevant litteratur.	Studenten kan föreslå plausibla forskningsupplägg för ett antal givna frågeställningar samt diskutera styrkor och svagheter förknippade med olika tillvägagångssätt och metodval med viss förankring i relevant litteratur.	Studenten uppfyller inte kriterierna för betyg E men kan med mindre omfattande komplettering nå målet för ett godkänt betyg.	Studenten uppfyller inte kriterierna för betyg E. Mycket omfattande bearbetning av uppgifterna skulle krävas för att nå ett godkänt betyg på lärandemålet	

Lärandemål 4 G (Godkänd)

- Studenten kan redogöra för skillnader mellan olika sätt att kommunicera vetenskapliga rön

U (Underkänd)

- Studenten kan inte redogöra för skillnader mellan olika sätt att kommunicera vetenskapliga rön

Delkurs 3: Självtändigt arbete i svenska som andraspråk, 15 hp

Provkod: UPPS

Förväntade studieresultat

För godkänt resultat på delkursen ska studenten kunna

1. planera och genomföra en vetenskaplig undersökning inom ämnesområdet svenska som andraspråk med beaktande av etiska normer och presentera undersökningen i form av en vetenskaplig uppsats
2. visa förmåga att självständigt formulera problem, tillämpa ett kritiskt och reflekterandeförhållningssätt och på ett teoretiskt medvetet sätt och med beaktande av etiska normer använda vetenskapligt grundade argument som stöd för sina slutsatser
3. försvara ett eget vetenskapligt arbete; försvara innebär här att ta in och reagera på kollegial kritik genom att noga överväga granskarens synpunkter och argumentera för val av teoretisk ram och metod, analys och slutsatser i det egna arbetet, men även inse och tillstå eventuella tillkortakommanden
4. granska vetenskapliga uppsatser såväl vad gäller innehåll som form; granskningen ska innefatta en kortfattad sammanfattning av undersökningens uppläggning, resultat och slutsatser, en utförlig konstruktiv kritik av arbetet, och ett slutomdöme.

Betygskriterier

För godkänt betyg på delkursen krävs att samtliga förväntade studieresultat är uppfyllda (minst E). Betyg på förväntade studieresultat 1 och 2 bygger på en helhetsbedömning av studentens examensarbete med utgångspunkt i delbedömningarna. Examinator avgör om enskilda styrkor och svagheter kan kompensera varandra. Övriga förväntade studieresultat graderas inte i flera godkända steg. Vid gränfall mellan två betygssteg kan studentens försvar av sitt arbete och opposition vägas in i bedömningen.

A:

Studenten planerar och genomför självständigt en undersökning inom svenska som andraspråk utifrån ett relevant ämnesval där

- a. forskningsetiska normer beaktas
- b. det finns förankring i teori och en självständig hållning till tidigare forskning
- c. det finns en utvecklad systematisk språkvetenskaplig metod som tillämpats konsekvent, noggrant och insiktsfullt,
- d. syfte, metod och slutsatser stämmer överens,
- e. den egna undersökningens metod och resultat diskuteras på ett kritiskt sätt,
- f. generella slutsatser presenteras och diskuteras utifrån de empiriska resultaten,
- g. ny relevant kunskap tydligt tillförs ämnesområdet, teoretiskt, metodiskt eller empiriskt.

och

Studenten presenterar undersökningen med kommunikativ klarhet och i enlighet med aktuella normer för vetenskaplig text.

och

Studenten försvarar sitt eget vetenskapliga arbete.

och

Studenten granskar vetenskapliga uppsatser kritiskt såväl vad gäller innehåll som form och framför sina synpunkter muntligt med kommunikativ klarhet och ett för situationen adekvat språkbruk.

B:

Studenten planerar och genomför självständigt en undersökning inom svenska som andraspråk där

- a. forskningsetiska normer beaktas
- b. det finns förankring i teori och tidigare forskning
- c. det finns en systematisk språkvetenskaplig metod som tillämpats konsekvent, noggrant och insiktsfullt,
- d. syfte, metod och slutsatser stämmer överens,
- e. den egna undersökningens metod eller resultat diskuteras på ett kritiskt sätt.
- f. generella slutsatser presenteras utifrån de empiriska resultaten,

och

Studenten presenterar undersökningen med kommunikativ klarhet och i enlighet med aktuella normer för vetenskaplig text.

och

Studenten försvarar sitt eget vetenskapliga arbete.

och

Studenten granskar vetenskapliga uppsatser kritiskt såväl vad gäller innehåll som form och framför sina synpunkter muntligt med kommunikativ klarhet och ett för situationen adekvat språkbruk.

C:

Studenten planerar och genomför till stor del självständigt en undersökning inom svenska som andraspråk där

- a. forskningsetiska normer beaktas
- b. det finns förankring i teori och tidigare forskning
- c. det finns en systematisk språkvetenskaplig metod som tillämpats konsekvent, riktigt och noggrant,
- d. syfte, metod och slutsatser stämmer överens.
- e. den egna undersökningens metod eller resultat diskuteras.
- f. tänkbara generella slutsatser diskuteras utifrån de empiriska resultaten.

och

Studenten presenterar undersökningen med kommunikativ klarhet och i enlighet med aktuella normer för vetenskaplig text.

och

Studenten försvarar sitt eget vetenskapliga arbete.

och

Studenten granskar vetenskapliga uppsatser kritiskt såväl vad gäller innehåll som form

och framför sina synpunkter muntligt med kommunikativ klarhet och ett för situationen adekvat språkbruk.

D:

Studenten planerar och genomför till stor del självständigt en undersökning inom svenska som andraspråk där

- a. forskningsetiska normer beaktas
- b. det finns anknytning till teori och tidigare forskning
- c. det finns en systematisk språkvetenskaplig metod som tillämpas konsekvent, i stort sett riktigt och i stort sett noggrant,
- d. syfte, metod och slutsatser stämmer överens.
- e. den egna undersökningens metod eller resultat diskuteras.

och

Studenten presenterar undersökningen med kommunikativ klarhet och i enlighet med aktuella normer för vetenskaplig text.

och

Studenten försvarar sitt eget vetenskapliga arbete.

och

Studenten granskar vetenskapliga uppsatser kritiskt såväl vad gäller innehåll som form och framför sina synpunkter muntligt med kommunikativ klarhet och ett för situationen adekvat språkbruk.

E:

Studenten planerar och genomför i huvudsak självständigt en undersökning inom svenska som andraspråk där

- a. forskningsetiska normer beaktas
- b. det finns anknytning till tidigare forskning
- c. det finns en systematisk språkvetenskaplig metod som tillämpas konsekvent och i stort sett riktigt,
- d. syfte, metod och slutsatser stämmer överens i det väsentliga.
- e. det finns en ansats till diskussion av undersökningens metod och resultat

och

Studenten presenterar undersökningen med kommunikativ klarhet och i enlighet med aktuella normer för vetenskaplig text.

och

Studenten försvarar sitt eget vetenskapliga arbete.

och

Studenten granskar vetenskapliga uppsatser kritiskt såväl vad gäller innehåll som form och framför sina synpunkter muntligt med kommunikativ klarhet och ett för situationen adekvat språkbruk.

Fx:

Studenten planerar och genomför en undersökning inom svenska som andraspråk där

- a. forskningsetiska normer inte beaktas fullt ut
- b. det finns endast svag anknytning till tidigare forskning eller tidigare forskning redovisas på ett sätt som tyder på allvarliga missuppfattningar
- c. det finns en metod men den tillämpas delvis osystematiskt eller felaktigt,
- d. det finns brister i överensstämmelse mellan syfte, metod och slutsatser.

- e. det finns ingen ansats till diskussion av undersökningens metod och resultat

Och/eller

Studenten presenterar undersökningen på ett sätt som gör den svår att förstå.

Och/eller

Studenten försvarar inte sitt eget vetenskapliga arbete

Och/eller

Studenten granskar inte vetenskapliga uppsatser kritiskt såväl vad gäller innehåll som form och/eller framför inte sina synpunkter med kommunikativ klarhet och ett för situationen adekvat språkbruk.

F:

Studenten genomför en undersökning inom svenska som andraspråk där

- a. det finns allvarliga brott med forskningsetiska normer
- b. det finns ingen anknytning till tidigare forskning
- c. det saknas överensstämmelse mellan syfte, material och metod,
- d. metod och/eller begreppsapparat är inte systematisk eller saknar anknytning till språkvetenskaplig forskning.

Och/eller

Studenten presenterar undersökningen på ett sätt som avviker markant från aktuella normer för vetenskaplig text.

Och/eller

Studenten försvarar inte sitt vetenskapliga arbete

Och/eller

Studenten genomför inte oppositionen.

(Bedömningskriterier för uppsatskursen (enl. kursplanen för CTL301):

h. Vid betygssättning av examensarbetet (uppsatsen) kommer följande bedömningsgrunder att användas:

- planera och genomföra en vetenskaplig undersökning utifrån ett relevant ämnesval, där val av metod är lämpligt för syftet
- förankra undersökningen i teori och tidigare forskning
- tillämpa vald metod på ett korrekt/tillfredsställande sätt
- diskutera kritiskt undersökningens metod och resultat
- upprätthålla koherens mellan uppsatsens delar, såsom mellan syfte, frågeställningar och slutsatser
- arbeta självständigt
- beakta forskningsetiska normer
- med kommunikativ klarhet och i enlighet med aktuella normer presentera undersökningen i skrift
- försvara sitt eget examensarbete och med kommunikativ klarhet och ett för situationen adekvat språkbruk
- kritiskt granska ett annat examensarbete muntligt)

BETYGSKRITERIER _CTL301, delkurs 2

Observera att betygskriterierna för delkurs 2 har fastställts vid Institutionen för litteraturvetenskap och idéhistoria.

Delkurs 2: Litteraturvetenskapens grunder 7,5 hp

A. Studenten visar prov på utomordentligt god förmåga att definiera, diskutera och tillämpa grundläggande begrepp inom litteraturvetenskapen, samt kan på ett utmärkt sätt utföra en elementär litteraturvetenskaplig analys.

B. Studenten visar prov på mycket god förmåga att definiera, diskutera och tillämpa grundläggande begrepp inom litteraturvetenskapen, samt kan på ett mycket bra sätt utföra en elementär litteraturvetenskaplig analys.

C. Studenten visar prov på god förmåga att definiera, diskutera och tillämpa grundläggande begrepp inom litteraturvetenskapen, samt kan på ett bra sätt utföra en elementär litteraturvetenskaplig analys.

D. Studenten har förmågan att definiera, diskutera och tillämpa grundläggande begrepp inom litteraturvetenskapen, samt kan på ett tillfredställande sätt utföra en elementär litteraturvetenskaplig analys.

E. Studenten visar viss förmåga att definiera, diskutera och tillämpa grundläggande begrepp inom litteraturvetenskapen, samt på ett godtagbart sätt utföra en elementär litteraturvetenskaplig analys.

Fx. Studenten kan i mycket ringa grad definiera, diskutera och tillämpa grundläggande begrepp inom litteraturvetenskapen, och kan endast delvis utföra en elementär litteraturvetenskaplig analys.

F. Studenten kan varken definiera, diskutera och tillämpa grundläggande begrepp inom litteraturvetenskapen, eller utföra en elementär litteraturvetenskaplig analys.